

ST-534/16-8

94



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

21-03-2016

20 god. u primjeraka sa priloga

rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 18. 3. 2016 god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksnim markama

- nedostaje takse - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksnice marke i sl.)

12. PŽ-437/16-3

Potpis radnika:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu, Maji Bilandžić, u stečajnom postupku pokrenutom na prijedlog predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, REGIONALNI CENTAR RIJEKA, OIB 85821130368, Pula, Giardini 5, nad dužnikom INTEC d.o.o., OIB 98649267172, Pula, Radićeva 40, odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika VENETO BANKA d.d., OIB 81712716992, Zagreb, Draškovićeva 58, kojeg zastupa punomoćnik Pero Lozica, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Golub i partneri, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1337/15-2 od 4. siječnja 2016., 17. veljače 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1337/15-2 od 4. siječnja 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1337/15-2 od 4. siječnja 2016. taj sud oglasio se mjesno nenadležnim i odlučio ustupiti predmet Trgovačkom sudu u Rijeci, nakon pravomoćnosti rješenja. Navedeno rješenje doneseno je na temelju odredbe čl. 18. Zakona o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“ broj 128/14; dalje: ZPSS) uz primjenu čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje: SZ) i čl. 20. i 21. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje: ZPP).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni i razlučni vjerovnik VENETO BANKA d.d. zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud trebao primijeniti odredbu čl. 19. ZPSS-a budući da je ovaj sud postupajući po žalbi stečajnog

i razlučnog vjerovnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-2135/13 od 30. rujna 2015. u odluci poslovni broj PŽ-7416/15 od 4. studenog 2015. ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Rijeci i predmet vratio na ponovni postupak upravo mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Pazinu. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak Trgovačkom sudu u Pazinu kao stvarno i mjesno nadležnom za postupanje u ovom stečajnom postupku.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela sudu 19. ožujka 2013. prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, da je rješenjem od 11. travnja 2014. Trgovački sud u Rijeci kao stečajni sud pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, zakazao ročište za izjašnjenje o prijedlogu te rješenjem od 30. rujna 2015. otvorio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom INTEC d.o.o. Na to je rješenje stečajni i razlučni vjerovnik VENETO BANKA d.d. Zagreb podnio žalbu koju je ovaj sud ocijenio osnovanom te je odlukom poslovni broj PŽ-7416/15 od 4. studenog 2015. ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-235/13 od 30. rujna 2015. i predmet vratio na ponovan postupak mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Pazinu.

Odredbom čl. 5. SZ-a u stečajnom je postupku propisana isključiva stvarna i mjesna nadležnost trgovačkog suda na čijem se području nalazi sjedište dužnika pravne osobe, odnosno sjedište dužnika pojedinca, a upisano sjedište dužnika – pravne osobe je u Puli. U vrijeme pokretanja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom stvarno i mjesno nadležan za odlučivanje o prijedlogu bio je Trgovački sud u Rijeci.

Zakonom o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“ broj 128/14) koji je stupio na snagu 1. travnja 2015. ustanovljen je Trgovački sud u Pazinu za područje nadležnosti Istarske županije. Dakle, do donošenja tog Zakona postojala je isključiva stvarna i mjesna nadležnost Trgovačkog suda u Rijeci za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom čije je sjedište u Puli.

Odredbom čl. 18. ZPSS-a propisano je da će postupke u predmetima općinskih, županijskih, trgovačkih i prekršajnih sudova koji nisu dovršeni do dana stupanja na snagu tog Zakona (1. travnja 2015.) provesti i dovršiti suci koji su u njima postupali, ako nije drukčije propisano.

Međutim, odredbom čl. 19. ZPSS-a propisano je da ako nakon stupanja na snagu tog Zakona viši sud povodom pravnog lijeka predmet vrati na ponovan postupak dostavit će ga sudu mjesno nadležnom sukladno ovom Zakonu. Kako je, dakle, ovaj sud odlukom poslovni broj PŽ-7416/15 od 4. studenog 2015. ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-235/13 od 30. rujna 2015. i predmet vratio na ponovan postupak Trgovačkom sudu u

Pazinu, na temelju čl. 19. ZPSS-a za postupanje u ovom postupku mjesno je nadležan Trgovački sud u Pazinu.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno čl. 380. t. 3. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 17. veljače 2016.

SUDAC

MAJA BILANDŽIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

